REPE • Julio – Diciembre 2019 • Volumen 1 • No. 2 • ISSN: 2708-7107 • ISSN-L: 2708-7107 • pp. 116 - 129
Revista Peruana de Educación www.revistarepe.org

Desarrollo del lenguaje oral. Características del nivel morfosintáctico de niños de educación primaria

Oral language development. Characteristics of the morphosintactic level of children in primary education

◆ **DIOSELINA CAMACARO**
diosa.julis@gmail.com
Código ORCID: 0000-0003-4334-0710
Unidad Educativa Nacional Rafael Napoleón Baute, Venezuela

Artículo recibido en abril 2019 / Arbitrado en mayo 2019 / Publicado en julio 2019

Resumen

El presente trabajo de investigación se planteó como objetivo caracterizar el nivel morfosintáctico del lenguaje oral que emplean los niños de Educación Básica. La metodología se basó en un diseño cuantitativo, bajo la modalidad de investigación de campo, de carácter descriptivo. Los participantes fueron diecinueve estudiantes de 4º grado de la Unidad Educativa Municipal Rómulo Betancourt. Para la recolección de datos, se diseñó una escala de estimación conformada con características del nivel morfológico y del nivel sintáctico. Para determinar si estaba consolidada la característica se utilizaron los rasgos: "logrado", "en proceso", "con dificultad" y "no observado". Los resultados permitieron evidenciar que: a) el 18,52% manifestó haber "logrado" la mayoría de las características; b) el 26,68% que está "en proceso" de hacerlo; c) el 43,14% que lo hace "con dificultad" y el 9,64% que es "no observable". Se estimó que estas características reflejan cómo el ser humano adquiere el lenguaje.

Palabras clave: Lenguaje oral; nivel morfosintáctico; Educación Primaria

Abstract

This research work aimed to characterize the morphosyntactic level of oral language used by children in Basic Education. The methodology was based on a quantitative design, under the field research modality, of a descriptive nature. The participants were nineteen 4th grade students from the Romulo Betancourt Municipal Education Unit. For data collection, an estimation scale was designed with characteristics of the morphological level and the syntactic level. To determine if the characteristic was consolidated, the traits were used: "achieved", "in process", "with difficulty" and "not observed". The results showed that: a) 18.52% said they had "achieved" most of the characteristics; b) 26.68% who are "in the process" of doing so; c) 43.14% that does it "with difficulty" and 9.64% that is "not observable". These characteristics were considered to reflect how human beings acquire language.

Keywords: Oral language; morphosyntactic level; Primary Education

INTRODUCCIÓN

El lenguaje constituye una de las funciones importantes en el desarrollo del aprendizaje del niño, pues mediante este adquiere nuevos esquemas lingüísticos. Los docentes, quienes están en constante interacción con los alumnos, son los que deben conocer los aprendizajes que estos adquieren en forma natural (Gil, 2008).

El desarrollo del lenguaje está considerado como una de las funciones intrapersonales pero que se origina en un contexto interpersonal; así lo plantea Vygotski (1979) cuando afirma que en el desarrollo del niño toda función aparece dos veces: primero en el plano social y luego en el plano individual; significa que primero se da entre personas y después en el interior del propio niño. Esta doble aparición tiene su reflejo en lo que este autor ha denominado zona de desarrollo próximo, cuyo papel es fundamental para entender cómo se produce el desarrollo del lenguaje en el niño y el papel activador que ejerce el adulto. Frente a estos planteamientos vygostkianos, los niños, desde muy temprana edad, necesitan interactuar con sus padres para iniciarse en el aprendizaje de la lengua pero requieren recibir estímulos por parte de sus docentes para fortalecer tal aprendizaje.

Entre los 5 y los 8 años de edad, los niños hacen uso de su lengua oral a través del diálogo entre ellos mismos, hacen comentarios mientras juegan; a los adultos formulan muchas preguntas porque quieren obtener información, hacen comentarios, entre otros. En su gran mayoría, en esta edad, ya poseen un lenguaje completo, tanto en forma como en estructura.

El lenguaje está conformado por niveles lingüísticos o subsistemas de la lengua, ellos son: el nivel pragmático, el nivel fonológico, el nivel morfosintáctico y el nivel semántico. El nivel que ocupó la presente investigación es el nivel morfosintáctico, este vocablo está formado por dos palabras distintas: morfología y sintaxis. La morfología se encarga de estudiar las formas y variaciones que presentan las palabras. La sintaxis estudia las interrelaciones de las palabras en un discurso. Ambos constituyen el nivel de la morfosintaxis.

Cuando un niño ingresa a la escolaridad, se desarrolla aún más este nivel morfosintáctico de su lengua oral. Además de ampliar su vocabulario, alcanza un control cada vez mayor en su lenguaje. El desarrollo lingüístico que tiene lugar durante este período y el resto de su vida escolar consiste en la expansión de las formas sintácticas ya existentes de manera simultánea con la adquisición de formas nuevas. Los niños continúan ampliando el alcance de sus oraciones mediante la elaboración de las frases nominales y verbales. La yuxtaposición también se amplía y se añade el aprendizaje de la forma pasiva (Parraguez, 2009).

Lo anterior ocurre cuando los niños en su contacto con el entorno y de forma grupal van desarrollando la capacidad de ordenar ideas para la construcción de oraciones, las cuales les permitirán el correcto uso del lenguaje. Se establece así una comunicación con sus compañeros y adecuándose a un grupo de trabajo durante su proceso de aprendizaje.

Morales (2001) plantea que los estudiantes en los primeros niveles

educativos, tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo, no son capaces de expresarse con claridad y cohesión de manera oral y escrita porque presentan deficiencias sintácticas, morfológicas y semánticas cuando hace uso de su lengua. Por su parte, Moreno (1996) afirma que el lenguaje de los jóvenes hoy día demuestra un empobrecimiento considerable por cuanto no manejan un amplio vocabulario. En los niños se observan ciertas complicaciones para comunicarse con sus compañeros como la falta de fluidez al pronunciar algunas palabras que no siempre son las correctas o no utilizan la estructura correcta de las oraciones, entre otros.

Es preocupante también que hay padres de familia y docentes que a veces desconocen cómo evoluciona el lenguaje de los niños y, por lo tanto, las estrategias que utilizan para su desarrollo no son de mucha ayuda. Tal es el caso del nivel morfosintáctico de la lengua, el cual se presenta en los infantes de manera paulatina y se va perfeccionando en ellos a medida que crecen.

Según estudios, como los de Aguado (1989), Bonilla (2016) y Lecuona (1991), el desarrollo de la competencia morfosintáctica se puede observar en los niños a partir de los 2 años de edad, en este periodo la entonación inicia con partículas interrogativas y la emisión de frases negativas. Es aproximadamente a los 5 años cuando han adquirido la mayoría de estos elementos; incluso algunos se adquieren de manera precoz.

Por lo antes expuesto el objetivo de la presente investigación buscó caracterizar el nivel morfosintáctico del lenguaje de niños de Educación Básica.

Para finalizar estas líneas introductorias es importante acotar que la investigación requirió de la búsqueda y comprensión de un conjunto de conceptos que argumentan el propósito de la misma.

Lenguaje

Beniers (1989) define lenguaje "como el medio de comunicación entre los seres humanos por medio de signos orales y escritos que poseen significado" (p. 19); es decir es la relación sistemática de símbolos (letras, sonidos y signos) con el significado, estableciendo reglas de combinación, las cuales generan diversas tipos de información. Según Sapir (como se citó en Hernando, 1995), el lenguaje es un método exclusivamente humano, y no instintivo, de comunicar ideas, se sirve de la voz como vehículo de transmisión emociones y deseos por medio de un sistema de símbolos y signos producidos de manera deliberada, está articulado a partir de determinadas unidades mínimas y que puede ser de forma oral o escrita (p. 3).

Se llama lenguaje oral al lenguaje humano porque está compuesto de palabras que se combinan entre sí para permitir a las personas comunicar sus pensamientos y sensaciones (Contreras, 2003). Una lengua es un sistema formado por elemento interdependientes. Además, cada tipo de unidad lingüística se encuentra estructurado dentro de subsistema o nivel. El autor señala que

> El nivel que comprende la representación fónica de las palabras es el nivel fonológico, de cuyo estudio se ocupa la fonología. Los monemas, en su forma expresiva, se agrupan dentro del nivel morfológico, y la rama de la gramática que los estudia es la morfología. Los contenidos significativos de los monemas pertenecen al nivel semántico, siendo la semántica la rama que se ocupa de su estudio. Las unidades superiores a la palabra (sintagmas, proposiciones y oraciones) se encuadran en el nivel sintáctico, y su ordenación y combinación son materia de estudio de la sintaxis (2003, p. 79).

Todos los niveles del lenguaje son importantes para el desarrollo de la comunicación, pero el estudio del nivel morfosintáctico representa el conocimiento de la organización formal de su sistema lingüístico, constituye uno de los fundamentos de la lingüística, lo que tradicionalmente se ha llamado gramática. Este nivel está conformado por el morfológico y el sintáctico.

Según Gil (2001), la morfología "trata de cómo las palabras se construyen a partir de unas unidades de significado más pequeñas llamadas morfemas" (p. 78). Según Guio (2014), la sintaxis "estudia las combinaciones de las unidades lingüísticas con el fin de que estos desempeñen una función y formen oraciones" (p. 35).

A lo largo de la historia, tanto la morfología como la sintaxis se han abordado (y aún se abordan) de forma separadas; no obstante y a pesar de las diferencias, la lingüística moderna tiende cada vez a estudiarlas de forma conjunta bajo el nombre de morfosintaxis o nivel morfosintáctico.

Crystal (1981), Ronald (1982) y Bouton (1979), distinguen cuatro (4) etapas para el desarrollo del nivel morfosintáctico: prelenguaje, primer desarrollo sintáctico, expansión gramatical y últimas adquisiciones. Cuyos rasgos más destacados son los siguientes:

1.- Prelenguaje

0-6 m. Vocalización no lingüística biológicamente condicionadas. Escasa influencia de la lengua materna.

6-9 m. Las vocalizaciones comienzan a adquirir algunas características del lenguaje propiamente dicho, tales como entonación, ritmo y tono.

9-10 m. Preconversación: el niño vocaliza más durante los intervalos que deja el adulto, al mismo tiempo que intente espaciar y acortar su vocalización para dar lugar a alguna respuesta del adulto.

11-12 m. Comprende alguna palabras familiares. Sus vocalizaciones son más precisas y controladas en cuanto a altura tonal e intensidad.

2.- Primer desarrollo sintáctico

12-18 m. Surgen las primeras palabras funcionales; en ellas se da, por lo general, una sobre extensión semántica y así, por ejemplo, llama "perro" a todos los animales. Se produce un incremento cuantitativo, tanto a nivel de comprensión como de producción de palabras.

18-24 m. Aparecen los enunciados de dos elementos. Con anterioridad se presenta un período transicional donde la secuencia de una sola palabra empiezan a aparecer unidas, pero sin la coherencia prosódica que caracteriza a una oración.

24-30 m. A este período suele denominársele "de habla telegráfica", al no aparecer en ellos las principales palabras-función, tales como artículos, preposiciones, reflexiones de género, etc., que no formarán parte de sus locuciones de sus tres elementos, con la estructura principal de N-V-N (nombre, verbo, nombre).

3.- Expansión gramatical

30-36 m. La estructura de las frases se va complejizando, llegándose a la combinación de cuatro elementos. Empiezan a aparecer las primeras frases coordinadas (por ejemplo, "mamá no está y papá no está"). Aumente la frecuencia de uso de las principales flexiones, sobre todo las de género y número, junto a nuevas formas rudimentarias de los verbos auxiliares ser y estar. Aparecen los pronombres de primera, segunda y tercera persona y el artículo determinado "el" y "el".

36-42 m. El niño aprende la estructura de las oraciones complejas de más de una cláusula con el uso frecuente de la conjunción y. Aparecen los subordinadas "con", "pero" y "porque", así el uso rudimentario de los relativos con "que".

42-54 m. Las diversas estructuras gramaticales se van complementando mediante el empleo del sistema pronominal, pronombres posesivos, verbos auxiliares, etc. Se detecta, en general, una eliminación progresiva de los errores sintácticos y morfológicos. Empiezan a aparecer las estructuras pasivas, así como otras formas complejas de introducir frases nominales (por ejemplo, "después de", "también"). Aunque estas estructuras no terminarán de consolidarse hasta los nueve o diez años. Se usan correctamente las principales flexiones verbales: presente, pretérito perfecto, futuro (en forma perifrástica) y pasado.

4.- Últimas adquisiciones

54 m. El niño aprende estructuras sintácticas más complejas: pasivas, condicionales, circunstanciales de tiempo, etc. Y va perfeccionando aquellas con las que ya está familiarizado. Hacia los siete años empieza a apreciar los distintos efectos que tiene la lengua al usarla (adivinanzas, chistes, etc.), y a juzgar la correcta utilización de su propio lenguaje.

Algunos rasgos de las categorías gramaticales y características específicas de nuestra lengua se clasifican en palabras variables e invariables. Las primeras van a cambiar según número y género del sustantivo o sujeto de la oración; en cambio las invariables no sufren modificaciones de ningún tipo y siempre se usan las mismas independientes del género y la cantidad a la que se aplican dentro de la oración.

MÉTODO

La presente investigación se enmarcó en el enfoque cuantitativo porque se recolectaron datos que permitieron caracterizar el nivel morfosintáctico del lenguaje oral que emplean los niños de 4º grado de la Unidad Educativa Municipal Rómulo Betancourt durante el año escolar 2017 - 2018.

El diseño fue de una investigación de campo, porque los datos fueron directamente recolectados de la realidad donde se desarrollaron. El nivel fue descriptivo. Se buscó "identificar características del universo de investigación" (Palella y Martins, 2010, p. 137).

La población estuvo constituida por los estudiantes de 4.º grado de Educación Primaria en la U.E.M. "Rómulo Betancourt", del año escolar 2017-2018, donde solo funciona una sola sección; por lo tanto, el total de la población fue de 19 estudiantes distribuidos en 11 niños y 08 niñas. Todos estos participantes representaron el 100% de la población, los cuales residen en sectores aledaños a su centro educativo.

En esta investigación no se efectuó selección de muestra, por cuanto se trata de una población pequeña o finita, es decir se consideró la totalidad o 100% de la población. Las edades de estos niños estaban comprendidas entre 8 y 10 años de edad.

Se adoptó la modalidad de observación directa. Los datos se recogieron directamente de la institución. Se observó por un período determinado a los estudiantes de 4º grado de Educación Primaria durante jornadas diarias de clases a fin de poder identificar las características del nivel morfosintáctico del lenguaje oral de los niños seleccionados.

En cuanto al instrumento de recolección de datos se empleó la escala de estimación, la cual estuvo dirigida a caracterizar el nivel morfosintáctico del lenguaje oral de los niños ya señalados anteriormente. Este instrumento estuvo integrado por veintidós (22) ítems, a su vez dividido en dos grandes partes. La primera parte relacionada con el nivel morfológico del lenguaje, con 14 ítems. La segunda parte dirigida al nivel sintáctico, con 7 ítems. Para determinar la frecuencia de los ítems se utilizaron los siguientes criterios: "*logrado", "en proceso", "con cierta dificultad"," no observado".*

Los procedimientos desarrollados se organizaron en dos etapas con dos fases cada una, tal como se muestra a continuación:

Etapa I. Diagnóstico

1ra fase. Escala de estimación aplicada a los estudiantes de 4.º grado. En esta fase se recolectó la información sobre las características que poseen los estudiantes de 4º grado sobre el nivel morfosintáctico del lenguaje. Para recoger la información se hicieron varias actividades de gramática de forma oral, como construir oraciones simples complejas, tener concordancia entre género y número con respecto a los sustantivos, pronombres, artículos, adjetivos y verbos.

2da fase. Aplicación de la escala de estimación ACRA por los estudiantes de 4º grado. Se entregó a cada uno de los participantes dicha escala para determinar las estrategias cognitivas y metacognitivas que ponen en práctica los niños de 4º grado de Educación Primaria en la U.E.M. Rómulo Betancourt, cuando utilizan el lenguaje oral.

RESULTADOS

Para evaluar el nivel morfológico se formularon 14 ítems. A continuación se presenta cada uno de estos y el análisis realizado a partir de las frecuencias consideradas.

Nivel morfológico

Con el ítem 1.1 se obtuvo como resultado que el 22% de los sujetos de estudio establecen correctamente la relación de género entre el sustantivo y el adjetivo en las oraciones que construye, el 39% está en proceso, el 28% con dificultad y el 11% no fueron observados (ver Tabla 1).

Tabla 1. Ítem 1.1. Relación de concordancia de género entre el sustantivo y el adjetivo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.1	4	22%	7	39%	5	28%	1	11%

En cuanto al ítem 1.2 se apreció que el 44% de los sujetos se encuentran en proceso en la relación de concordancia de género entre el sustantivo y el artículo en las oraciones que construye, el 28% lo han logrado, el 22% con dificultad y el 6% no observado (ver Tabla 2).

Tabla 2. Ítem 1.1.1.2. Relación de concordancia de género entre el sustantivo y el artículo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.2	5	28%	8	44%	4	22%	1	6%

En el ítem 1.3, se analiza que el 44% de la muestra se encuentra en proceso de mantener la relación de concordancia de género entre el sustantivo y el posesivo en las oraciones, 33% con dificultad, 17% logrado y 6% no se observó (ver Tabla 3).

Tabla 3. Ítem 1.1.1.3. Relación de concordancia de género entre el sustantivo y el posesivo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.3	3	17%	8	44%	6	33%	1	6%

En cuanto al ítem 1.4, los resultados obtenidos demuestran que el 44% de la muestra mantienen en proceso la relación de concordancia de género entre el sustantivo y el posesivo en las oraciones, el 33% con dificultad, 17% logrado y el 6% no se observó (ver Tabla 4).

Tabla 4. Ítem.1.4. Relación de concordancia de género entre el sustantivo y el demostrativo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.4	3	17%	8	44%	6	33%	1	6%

Con respecto al ítem 1.5, se observó que la muestra tiene un 44% dificultad entre la relación de concordancia de número entre el sustantivo y el adjetivo en las oraciones, el 28% se encuentra en proceso, 22% lo han logrado y el 6% no se observó (ver Tabla 5).

Tabla 5. Ítem 1.1.2.1. Relación de concordancia de número entre el sustantivo y el adjetivo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.5	4	22%	5	28%	8	44%	1	6%

Con el ítem 1.6, los resultados demuestran que el 44% de la muestra mantiene dificultad la relación de concordancia de número entre el sustantivo y el artículo en las oraciones, el 28% en proceso, 22% logrado y 6 % no se observó dicha relación (ver Tabla 6).

Tabla 6. Ítem 16. Relación de concordancia de número entre el sustantivo y el artículo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.6	4	22%	5	28%	8	44%	1	6%

En el ítem 1.7 se observa que el 44% mantiene la característica de dificultad la relación de concordancia de número entre el sustantivo y el posesivo en las oraciones, el 33% en proceso, 175 logrado y el 6% no se observó (ver Tabla 7).

Tabla 7. Ítem 1.7 Relación de concordancia de número entre el sustantivo y el posesivo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.7	3	17%	6	33%	8	44%	1	&

En el ítem 1.8 los resultados obtenidos demuestran que el 44% mantiene dificultad en la relación de concordancia de número entre el sustantivo y el demostrativo en las oraciones, el 33% está en proceso, 17% lo han logrado y el 6% no se observó (ver Tabla 8).

Tabla 8. Ítem 1.8 Relación de concordancia de número entre el sustantivo y el demostrativo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.8	3	17%	6	33%	8	44%	1	6%

Con el ítem 1.9 la muestra se mantiene en un 56% en proceso en cuanto a la relación de concordancia entre la persona gramatical, número y del verbo en las oraciones que construye, el 22% presenta dificultad y el 11% respectivamente lo han logrado y no se observó (ver Tabla 9).

Tabla 9. Ítem 1.9. Relación de concordancia entre la persona gramatical y el número del verbo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.9	2	11%	10	56%	4	22%	2	11%

Con respecto al ítem 1.10 los resultados demuestran que el 67% de la muestra mantiene dificultad en la construcción de las formas no personales del verbo en las oraciones, un 22% se encuentran en proceso y un 11% no se observó (ver Tabla 10).

Tabla 10. Ítem 1.10 Construcción de las formas no personales del verbo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.10	-	-	4	22%	12	67%	2	11%

En el ítem 1.11 los resultados demuestran que el 56% de la muestra mantiene dificultad en conjugar correctamente el verbo según el modo (indicativo, subjuntivo e imperativo), un 22% se encuentra en proceso y un 11% no se observó (ver Tabla 11).

Tabla 11. Ítem 1.11. Conjugación del verbo según el modo: indicativo, subjuntivo, imperativo

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.11	3	17%	4	22%	10	56%	1	5%

Con respecto al ítem 1.12, los resultados obtenidos demuestran que el 62% mantiene dificultad en cuanto a conjugar correctamente el verbo según el tiempo (presente, pasado, futuro), el 17% está en proceso, el 17% lo han logrado y un 5% no se observó (ver Tabla 12).

Tabla 12. Ítem 1.12 Conjugación del verbo según el tiempo: presente, pasado y futuro

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.12	3	17%	3	17%	11	62%	1	5%

Con el ítem 1.13, se observa que el 56% de la muestra mantiene deficiencia en conjugar correctamente los verbos irregulares en las oraciones, el 22% están en proceso, y el 11% respectivamente lo ha logrado y un 11% no se observó (ver Tabla 13).

Tabla 13. Ítem 1.13 Conjugación de los verbos auxiliares (ser, estar, haber)

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.13	2	11%	4	22%	10	56%	2	11%

En el ítem 1.14, se evidencia que la muestra mantiene un 44% han logrado el uso de los verbos auxiliares, 39% están en proceso, 11% con dificultad y 6% no se observó (ver Tabla 14).

Tabla 14. Ítem 1.14. Uso correcto de los verbos auxiliares (ser, estar, haber)

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
1.14	8	44%	7	39%	2	11%	1	6%

Nivel sintáctico

En relación con el ítem 2.1, el 78% de la muestra han logrado el uso de una sola palabra en las oraciones que construye, y el 17% se encuentra en proceso y el 5% no se observó (ver Tabla 15).

Tabla 15. Ítem 2.1. Uso de una sola palabra en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.1	14	78%	3	17%	-	-	1	5%

En el ítem 2.2 se observa que el 61% no se observó el habla telegráfica en las oraciones, un 22% con dificultad, 11% lo han logrado y en proceso se encuentran el 6% (ver Tabla 16).

Tabla 16. Ítem 2.2 Uso del habla telegráfica en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.2	2	11%	1	6%	4	22%	11	61%

En relación al ítem 2.3, la muestra indica que mantiene un 44% de dificultad en emplear solo dos palabras (palabra eje-palabra abierta) en las oraciones, un 22% está en proceso, 12% lo han logrado y 2l % no se observó (ver Tabla 17).

Tabla 17. Ítem 2.3. Uso de solo dos palabras (palabra eje-palabra abierta) en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.3	2	12%	4	22%	8	44%	4	22%

En el ítem 2.4, los resultados demuestran que el 72% mantiene dificultad en el uso estructuras sintácticas complejas en las oraciones que construye, el 17% en proceso, 6% logrado y un 6% no se observó (ver Tabla 18).

Tabla 18. Ítem 2.4. Uso de estructuras sintácticas complejas en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.4	1	6%	3	17	13	72%	1	6%

En relación con el ítem 2.5, se observó que los resultados demuestran que el 72% mantiene dificultad en el uso de estructuras sintácticas compuestas en las oraciones que construye, 17% están en proceso, 6% lo han logrado y 6% no se observó (ver Tabla 19).

Tabla 19. Ítem 2.5. Uso de estructuras sintácticas compuestas en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.5	1	6%	3	17%	13	72%	1	6%

Con respecto al ítem 2.6, El 50% de la muestra presenta dificultad en el uso de estructuras sintácticas simples en las oraciones, el 33% en proceso, 11% logrado y 6% no se observó (ver Tabla 20).

Tabla 20. Ítem 2.6. Uso de estructuras sintácticas simples en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.6	2	11%	6	33%	9	50%	1	6%

En el ítem 2.7, el resultado obtenido de 56% de dificultad que mantiene la muestra en cuanto al uso u omisión de los verbos auxiliares en las oraciones, 28% en proceso, 11% no observó y 5% logrado (ver Tabla 21).

Tabla 21. Item 2.7. Utiliza u omite verbos auxiliares en las oraciones

Ítem	Logrado	%	En proceso	%	Con dificultad	%	No observado	%
2.7	1	5%	5	28%	10	56%	2	11%

Ahora bien, en atención al total de respuestas obtenidas con su respectivo porcentaje, a continuación se presenta la Tabla 22 y el Gráfico 1 con la frecuencia de uso de las características observadas en el nivel morfosintáctico del lenguaje.

Tabla 22. Frecuencia de uso de las características observadas en el nivel morfosintáctico del lenguaje

Frecuencia	Total respuestas obtenidas	%
Logrado	76	18.52
En Proceso	113	28.68
Con dificultad	170	43.14
No Observable	38	9.64
Total	394	100

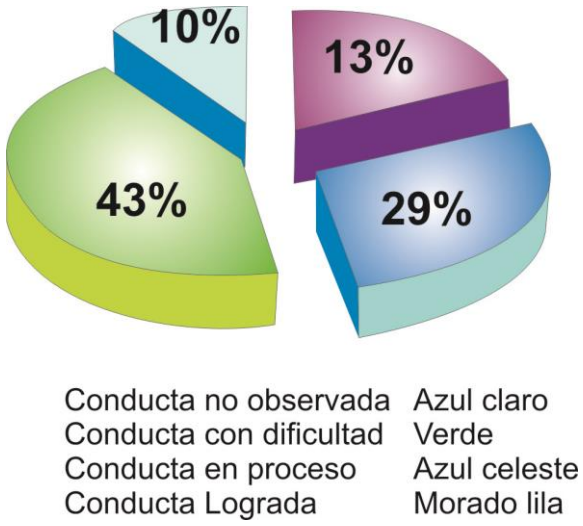

***Figura* 1**. Análisis de los resultados del cuadro 25

Ante lo expuesto anteriormente, vale resaltar que el instrumento arrojó como resultado que el 43,14 % de los estudiantes presentan dificultad en el nivel morfológico con respecto a la construcción de las formas no personales del verbo infinitivo: ar, er, ir; gerundio: ar en *ando*, er en *iendo* e ir en *iendo*; participio: ar en *ado*, er en *ido* e ir en *ido*) , al igual que conjugar correctamente el verbo según el modo (indicativo (seguro), subjuntivo (duda), imperativo (orden) y conjugar el verbo según el tiempo (presente, pasado, futuro) que corresponda en las oraciones que construyen. De igual forma se evidenció la dificultad que presentan con la conjugación correcta de los verbos, si el tiempo es simple o compuesto y la conjugación con los verbos irregulares; también se pudo observar la poco utilización de las estructuras sintácticas complejas, compuestas y simples, al igual que la omisión de los verbos auxiliares al momento de construir oraciones con sentido.

CONCLUSIONES

Según Beniers (1989), el lenguaje "es el medio de comunicación entre los seres humanos por medio de signos orales y escritos que poseen significado" (p. 19), es decir es la relación sistemática de símbolos (letras, sonidos y signos) con el significado, estableciendo reglas de combinación, las cuales generan diversas tipos de información y entendimiento.

Al evidenciar los resultados que arrojó la investigación, resulta interesante resaltar que a pesar de las edades de los niños, aún existen muchas características que deben ser consolidadas, lo que invita al docente a que contribuya con el diseño de estrategias de aprendizaje para que los niños logren alcanzarlas.

REFERENCIAS

Aguado, G. (1989). El desarrollo de la morfosintaxis en el niño. Madrid: CEPE

Beniers, E. (1989). El lenguaje del preescolar. México: Trillas

Bonilla, R. (2016). *El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del colegio Hans Christian Andersen* (Trabajo de grado). Universidad de Piura. Facultad de Ciencias de la Educación. Perú

Bouton, Ch. (1979). El desarrollo del lenguaje. Buenos Aires: Huemul

Contreras, C. (2003). *Dificultades Lingüísticas en los trastornos del lenguaje frente a la Desventaja Medioambiental* (Tesis doctoral). Facultad de Psicología. Universidad de Granada

Crystal, D. (1981). Lenguaje infantil, aprendizaje y lingüística. Barcelona, España: Media y Técnica

Gil, J. A. (2008). Desarrollo del lenguaje oral: rol de la familia y la escuela. Recuperado de https://www.unapiquitos.edu.pe/publicaciones/miscelanea/descargas/Desarrollo%20del%20Lenguaje%20en%20la%20primera%20Infancia.pdf

Gil, M. (2001) El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje del significado. Santafé de Bogotá, Colombia: Fondo de Cultura

Guio, M. (2014). *Característica Morfosintácticas del Español Escrito por Signantes en Lenguas de Señas venezolanas en Maracaibo* (Tesis de pregrado). Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela

Hernando, L. (1995). *Ciencias del lenguaje, competencias comunicativas y enseñanza de la lengua.* Recuperado de http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Varia_72/27_Rios_72.pdf

Lecuona, M. P. (1991). El lenguaje en educación infantil. Salamanca: ICE de la Universidad de Salamanca

Morales, S. (2001). El desarrollo del lenguaje. México: Trillas

Moreno, A. (1996). *La Evaluación del Lenguaje. Teoría y práctica de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Colección Biblioteca de Educación

Parraguez, C. (2009). *Desarrollo morfosintáctico de niños entre 4 y 6 años.* Recuperado de http://morfonoaudiologia.obolog.es/desarrollo-morfosintactico-ninos-41-6-anos-270022

Palella, S. y Martins, F. (2010). Metodología de la Investigación Cualitativa. Caracas: FEDUPEL

Ronald, J. (1982). El desarrollo del lenguaje. Barcelona, España: Médica y técnica

Vygotski, L. (1979). El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Barcelona: Grupo editorial Grijalbo