



### *Estrategias didácticas con inteligencia artificial para fomentar cuentos literarios en adolescentes: revisión sistemática*

#### *Teaching strategies with artificial intelligence to promote literary stories in adolescents: a systematic review*

**Jaime Richar Angulo Huampu**

yawarjaime@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-4031-2517>

Universidad Pública de El Alto. La Paz, Bolivia

Recibido: 09 de diciembre 2025 / Aceptado: 22 de enero 2026 / Publicado: 25 de enero 2026

#### RESUMEN

La inteligencia artificial creativa puede entenderse como el conjunto de sistemas algorítmicos capaces de generar, combinar o transformar contenidos. De ahí que el objetivo del presente artículo es: analizar el impacto de herramientas de IA en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes. A través de una revisión sistemática de 18 estudios seleccionados mediante la guía PRISMA, se muestra un predominio de investigaciones latinoamericanas en la que las herramientas de inteligencia artificial integradas en secuencias didácticas adecuadamente estructuradas mejoran significativamente la coherencia, cohesión, estructura narrativa y creatividad de forma considerables. Además, se ha documentado un aumento en la motivación estudiantil, con porcentajes de satisfacción que superan el 80% en varias investigaciones. En conclusión, se evidencia el impacto positivo en el desarrollo de la escritura creativa en los adolescentes.

**Palabras clave:** Adolescentes; ChatGPT; Educación secundaria; Escritura creativa; Inteligencia artificial.

#### ABSTRACT

Creative artificial intelligence can be understood as the set of algorithmic systems capable of generating, combining, or transforming content. Therefore, the objective of this article is to analyze the impact of AI tools on the development of creative writing in adolescents. Through a systematic review of 18 studies selected using the PRISMA guidelines, a predominance of Latin American research is shown, in which artificial intelligence tools integrated into appropriately structured learning sequences significantly improve coherence, cohesion, narrative structure, and creativity. Furthermore, an increase in student motivation has been documented, with satisfaction rates exceeding 80% in several studies. In conclusion, the positive impact on the development of creative writing in adolescents is evident.

**Keywords:** Adolescents; ChatGPT; Secondary education; Creative writing; Artificial intelligence.

## INTRODUCCIÓN

La incorporación de tecnologías emergentes en los procesos educativos ha transformado profundamente las prácticas pedagógicas contemporáneas. Entre estas innovaciones, la inteligencia artificial (IA) se ha consolidado como una herramienta disruptiva con potencial para redefinir la enseñanza, el aprendizaje y la producción creativa en el aula. En el ámbito de la educación secundaria, donde se busca fortalecer competencias comunicativas, expresivas y críticas, la IA ofrece nuevas posibilidades para fomentar la escritura creativa, especialmente en la redacción de cuentos literarios (Rosero et al., 2025).

En el contexto de América Latina, diversos estudios señalan que, pese a las limitaciones económicas y tecnológicas, la IA generativa representa una oportunidad para modernizar el sistema educativo y reducir brechas de calidad. Además, se enfatiza que la capacitación docente en el uso de estas herramientas es un paso crucial para que la educación pueda equipararse con estándares internacionales (Betti, 2026).

La inteligencia artificial creativa puede entenderse como el conjunto de sistemas algorítmicos capaces de generar, combinar o transformar contenidos originales en colaboración con los seres humanos, ampliando las posibilidades de expresión y producción cultural. Además, la IA se configura como un socio creativo que apoya el proceso de creación, potenciando la agencia del usuario sin sustituir la singularidad de la imaginación humana (Urmeneta y Romero, 2025).

La escritura de cuentos constituye una estrategia didáctica clave para el desarrollo del pensamiento narrativo, la imaginación y la construcción de identidad en adolescentes. Sin embargo, diversos estudios han evidenciado que los estudiantes enfrentan dificultades para estructurar relatos coherentes, generar ideas originales y mantener la motivación durante el proceso de escritura (Dolores et al., 2025).

La importancia de este estudio radica en que la escritura creativa constituye una competencia clave para el desarrollo cognitivo, expresivo y crítico de los adolescentes. Analizar el impacto de las

herramientas de IA en este ámbito resulta fundamental para orientar políticas educativas y estrategias pedagógicas que promuevan un uso ético, responsable y formativo de la tecnología. En particular, la investigación busca aportar evidencia sobre cómo la IA puede integrarse en secuencias didácticas estructuradas, fortaleciendo la creatividad y la motivación estudiantil, pero también alertando sobre los riesgos de dependencia, plagio involuntario y desigualdades en la adopción docente.

Por lo tanto, la pregunta problémica que busca responder el estudio es: ¿De qué manera las estrategias didácticas que integran herramientas de inteligencia artificial impactan en el desarrollo de la escritura creativa de adolescentes?

De ahí que el objetivo del presente artículo es: analizar el impacto de herramientas de IA en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes

## METODOLOGÍA

El enfoque metodológico adoptado se fundamentó en una revisión sistemática de naturaleza cualitativa con alcance exploratorio descriptivo. Para ello, se llevó a cabo una búsqueda estructurada en repositorios bibliográficos especializados, con la finalidad de identificar investigaciones primarias que analicen el impacto de herramientas de IA en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes. El proceso de selección documental se organizó siguiendo los lineamientos de la declaración PRISMA, que facilitó la sistematización de la búsqueda en las etapas de identificación, preselección, verificación de pertinencia e incorporación definitiva.

### Criterios de elegibilidad

La consulta bibliográfica se realizó en cinco bases de datos de reconocido prestigio en el área de educación: Scopus, Dialnet, SciELO, Redalyc y Latindex, se consideraron artículos investigativos, capítulos de libros, y revisiones sistemáticas, el enfoque temático se centra en investigaciones que aborden el uso de inteligencia artificial como estrategia didáctica en la escritura creativa, contextualizado a adolescentes, publicados en español o inglés desde enero de 2015 hasta octubre de 2025, disponibles en texto completo y con

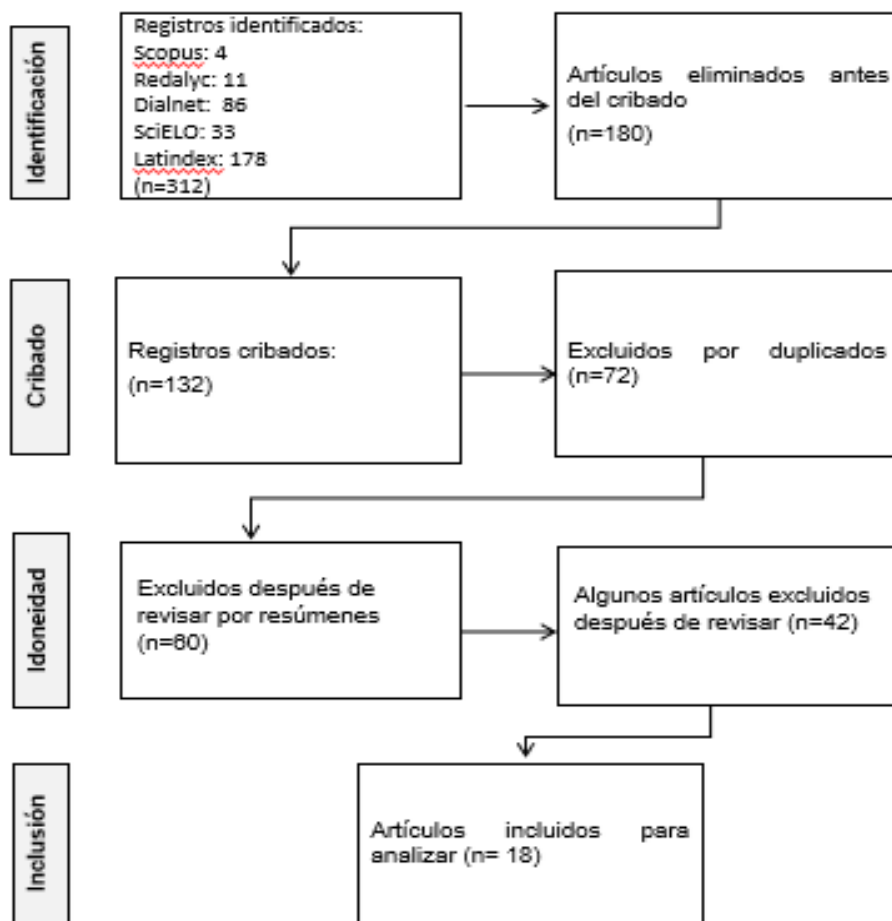
revisión por pares y que sean estudios aplicados o básicos contextualizados en entornos escolares, con implicaciones pedagógicas.

Además, la construcción de la estrategia de búsqueda incorporó descriptores controlados y operadores lógicos para optimizar la recuperación de documentos relevantes. Los términos de búsqueda empleados en español incluyeron: "inteligencia artificial" AND "escritura creativa" AND "adolescente", para las consultas en inglés se utilizaron las expresiones equivalentes: "artificial intelligence" AND "creative writing" AND "teenagers". Asimismo, se verifica la autenticidad y trazabilidad de las fuentes mediante el uso de ISSN, ORCID, DOI y URL, identificadores que permiten corroborar la procedencia y confiabilidad de los artículos académicos seleccionados.

Los criterios de exclusión se aplicaron sistemáticamente para depurar los resultados iniciales, en base a los cuales fueron eliminados: 1) documentos duplicados entre las diferentes fuentes consultadas; 2) textos que no correspondieran a investigaciones empíricas; 3) literatura no indexada y ponencias de eventos académicos sin arbitraje; 4) estudios publicados en idiomas diferentes a los seleccionados; y 5) trabajos que, aunque mencionaban alguno de los conceptos de forma aislada, no profundizaban en el impacto de herramientas de IA en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes.

Cabe resaltar que, dada la heterogeneidad de las plataformas, se diseñaron y aplicaron protocolos de búsqueda individualizados, lo que optimizó la estrategia para cada entorno mediante el uso de su sintaxis específica. En cada base de datos se aplicaron una estrategia de búsqueda dirigida a los campos de Título, Resumen y Palabras clave, con particularidades individuales.

**Figura 1.** Diagrama de flujo para la selección de los artículos según PRISMA



Inicialmente, se identifican inicialmente 312 registros, de los cuales se eliminaron 180 que no cumplían con los criterios básicos; en la fase de cribado se eliminaron 72, resultando en 60 estudios pertinentes; en la fase de idoneidad se revisaron títulos y resúmenes, excluyendo 42 luego de una revisión más detallada. Finalmente se incluyen 18 estudios que cumplieron con todos los criterios establecidos. Esta depuración rigurosa permitió mantener la coherencia temática y garantizar la representatividad de los trabajos analizados (ver Figura 1).

Posteriormente, se procedió al análisis cualitativo de los estudios seleccionados, donde se extrajo información específica relacionada con el tema. Los datos fueron organizados en tablas comparativas que facilitaron la identificación de patrones, semejanzas y divergencias entre los resultados de los distintos artículos. El análisis adoptó un enfoque narrativo y descriptivo, lo que permitió integrar los hallazgos de manera coherente, sin recurrir a métodos estadísticos cuantitativos, de acuerdo con la naturaleza exploratoria y cualitativa de la revisión.

A lo largo de todo el procedimiento, se aseguró la trazabilidad documental mediante la conservación de registros de búsqueda, criterios de inclusión, exclusión y justificación de decisiones. Esta práctica permitió que la revisión sea reproducible y verificable, conforme a las exigencias de la guía PRISMA 2020. Asimismo, se elaboraron matrices de registro para cada base de datos, en las cuales se consignaron los metadatos de los artículos y otros elementos considerados relevantes.

En cuanto al marco ético y científico, se observó estrictamente el respeto a los derechos de autor, citando las fuentes primarias y asegurando la fidelidad en la interpretación de los resultados. Este rigor ético refuerza la credibilidad del estudio y lo posiciona como una contribución válida para la comunidad educativa y científica, especialmente en el contexto adolescente, donde las investigaciones sobre el tema pueden tener una gran relevancia.

## RESULTADOS

El análisis de los 18 artículos seleccionados revela patrones significativos en cuanto a su origen geográfico y las características metodológicas que presentan, tal como se observa en la Tabla 1.

En primer lugar, existe un claro predominio de artículos científicos provenientes de América Latina, donde Ecuador contribuye con 10 de los 18 estudios, seguido por otros países de la región como Chile, México, Bolivia y Paraguay. La muestra se completa con participaciones de España y Canadá. Esta distribución geográfica evidencia un interés regional especialmente activo por explorar el impacto de la IA en contextos educativos específicos, aunque también refleja una cierta fragmentación, caracterizada por numerosos estudios de caso locales que aún no se integran en un diálogo académico más amplio.

Un hallazgo importante de esta revisión es la definición de ciertas características metodológicas que limitaron en determinados aspectos los estudios incluidos, como es el caso de que una proporción significativa de la investigación se basa en la percepción de los participantes, recogida mediante encuestas de opinión. Investigaciones como las de Balarezo et al. (2025), Chicaíza et al. (2023), Solís et al. (2022) y Villalba et al. (2025) se fundamentan en datos auto-reportados. Si bien este enfoque es útil para explorar actitudes y niveles de aceptación, la ausencia de mediciones objetivas como el análisis de textos o pruebas estandarizadas, implica que estos estudios, por sí solos, no pueden proporcionar evidencia directa sobre la mejora efectiva en las habilidades de escritura.

Por otra parte, la limitación metodológica más común es el uso de muestras pequeñas y no probabilísticas seleccionadas por conveniencia. Esta característica, que afecta la validez externa de los hallazgos, es explícita en los trabajos de Anilema et al. (2025), Chicaíza et al. (2023), Mayo et al. (2024), Quispe (2025), Solís et al. (2022) y Villegas y Sepúlveda (2024), a lo que se le suma en muchos casos seguir diseños no experimentales. De todos los estudios analizados, solo el de Anilema et al. (2025) emplea un diseño cuasi-experimental con grupo control, lo que le otorga una mayor solidez interna, aunque el propio autor señala limitaciones

en la selección de la muestra. En el resto de la literatura, la ausencia generalizada de grupos de control y de seguimientos a largo plazo impide observar la evolución de los efectos más allá del momento inmediato de la intervención (Medina, 2024).

Por último, se identifica una falta de estandarización y profundidad tanto en la descripción de los procedimientos como en las técnicas analíticas empleadas. Por ejemplo,

Anilema et al. (2025) no detallan las actividades específicas de su intervención, y Yagüe et al. (2023) omiten especificar cómo los estudiantes interactuaron con ChatGPT, lo que dificulta la replicabilidad de estos estudios. En el plano analítico, trabajos como el de Chicaíza et al. (2023) se limitan a la estadística descriptiva básica, sin emplear pruebas de inferencia que permitan determinar la significancia estadística de los resultados observados.

**Tabla 1.** Caracterización de los artículos según autor, país, revista y limitaciones

No	Autor (Año)	País	Revista	Limitaciones
1.	Alonso y Quinde (2023)	España / Ecuador	Desiderata	Dependencia de fuentes preliminares: Se apoya en gran medida en preprints, artículos de prensa y blogs especializados, lo que puede afectar la robustez de las afirmaciones.
2.	Anilema et al. (2025)	Ecuador	Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar	Aunque el diseño cuasi-experimental es robusto, la selección de grupos intactos por conveniencia limita la generalización de los resultados a otras poblaciones. No se menciona si los evaluadores de las rúbricas estaban cegados a la condición (control/experimental) de los estudiantes, lo que podría introducir sesgo en la calificación. 4. Descripción insuficiente de la intervención:

No	Autor (Año)	País	Revista	Limitaciones
3.	Atencio et al. (2023)	Ecuador / Panamá	Cienciamatria. Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología	Un estudio puramente teórico/documental, sin recolección de datos primarios ni aplicación práctica, por lo que sus conclusiones son solo especulativas. Aunque se declara una estrategia bibliográfica, no se especifican los criterios de inclusión/exclusión de fuentes, las bases de datos consultadas, ni el número de documentos revisados, lo que impide evaluar la exhaustividad de la revisión.
4.	Balarezo et al. (2025)	Ecuador	Polo del Conocimiento	La muestra de docentes fue seleccionada por su experiencia y disposición a usar tecnología, lo que probablemente sobreestima las percepciones positivas y no representa al conjunto del profesorado. Al ser descriptivo-exploratorio, no se establece una relación causal entre el uso de narrativas interactivas con IA y la mejora en escritura creativa; solo se describen percepciones y observaciones.
5.	Barrios (2023)	Paraguay	Medicina clínica y social	La recomendación de herramientas como Paperpal o GPTkit se basa en descripciones de sus sitios web, no en evaluaciones independientes de su eficacia o precisión

No	Autor (Año)	País	Revista	Limitaciones
6.	Chicaíza et al. (2023)	Ecuador	Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades	Solo 50 estudiantes de una única universidad y de un nivel específico, lo que limita drásticamente la generalización de los resultados a otras poblaciones o contextos. El análisis de los datos se limita a frecuencias y porcentajes, sin pruebas de significación, correlaciones o análisis más sofisticados que permitan establecer relaciones entre variables.
7.	Flórez (2023)	Países Bajos	Desafíos	El estudio es un análisis documental y teórico, no recoge datos primarios Además, se centra exclusivamente en la fase de formulación de las estrategias, sin evaluar su implementación posterior ni su impacto real en la gobernanza de la IA.
8.	Mayo et al. (2024)	Ecuador	Polo del Conocimiento	Al ser un diseño no experimental sin grupo de comparación, no es posible atribuir las mejoras exclusivamente a la intervención con IA, ya que podrían deberse a otras variables. La selección de los 65 estudiantes limita la generalización de los resultados a otras poblaciones o contextos.
9.	Medina (2024)	República Dominicana	Cuaderno de Pedagogía Universitaria	El estudio fue de corto plazo; se requiere un seguimiento longitudinal para evaluar el impacto real.

10.	Nazari y Saadi (2024)	Canadá	Discover Education	<p>Aunque se menciona que la fórmula sintetiza modelos existentes, no se compara su eficacia con otros enfoques de prompting</p> <p>Los ejemplos se basan en ChatGPT-3.5, y los autores no discuten cómo la evolución del modelo (GPT-4, etc.) podría afectar la relevancia de la fórmula.</p>
11.	Quispe (2025)	Ecuador	Sapiens EduTech Journal	<p>La selección no probabilística limita la representatividad y la generalización de los resultados.</p> <p>El estudio no permite establecer relaciones causales entre el uso de IA y la mejora en redacción, solo describe percepciones y niveles auto-percibidos.</p>
12.	Sandoval et al. (2024)	México	RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo	<p>Los autores demuestran que, para obtener resultados precisos, es necesario que el usuario tenga conocimientos previos y pueda verificar y complementar las respuestas de la IA, lo que refuerza la idea de que la herramienta no es autónoma.</p>
13.	Solís et al. (2022)	Ecuador	Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación	<p>Solo 40 estudiantes de un único centro educativo, lo que impide generalizar los resultados a otras poblaciones o contextos.</p> <p>Los resultados se basan en encuestas de satisfacción y autopercepción, no en una evaluación objetiva de la calidad de los textos producidos mediante rúbricas o análisis de contenido.</p>

14.	Vargas (2024)	Bolivia	Cuadernos Hospital de Clínicas	Se limita a describir conceptos y listar herramientas, sin un análisis crítico de la efectividad de las integraciones propuestas ni de las evidencias que las sustentan. Aunque el artículo es de 2024, varias referencias son de finales de los 90 y principios de los 2000, lo que puede no reflejar los debates más contemporáneos sobre IA generativa en educación.
15.	Villalba et al. (2025)	Ecuador	Polo del Conocimiento	Los resultados se basan exclusivamente en la auto percepción de los estudiantes, sin mediciones objetivas del rendimiento en escritura.
16.	Villegas y Sepúlveda (2024)	Chile	TE y ET	Solo 23 participantes de dos campus, lo que limita drásticamente la generalización de los resultados. Aunque se incluyen preguntas abiertas, el análisis se limita a listar aspectos positivos y dificultades sin un tratamiento temático más riguroso.
17.	Yagüe et al. (2023)	España	Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación	Aunque se comparó el rendimiento con y sin IA, no se especifica en detalle cómo los estudiantes interactuaron con ChatGPT
18.	Zurita et al. (2025)	Ecuador	Revista Social Fronteriza	Aunque se declara un enfoque mixto, el componente cualitativo es débil; se limita a la interpretación de datos cerrados sin incluir testimonios o análisis de contenido profundo.

En cuanto a la eficacia de la IA, un primer bloque de investigaciones se centra en validar su potencial, revelando un sólido consenso en la percepción positiva de los actores educativos. Los trabajos de Balarezo et al. (2025) y Villalba et al. (2025) coinciden en que aproximadamente el ochenta por ciento de los docentes y estudiantes encuestados valora la IA como un recurso que incrementa significativamente la motivación, la creatividad y la personalización del aprendizaje.

En este sentido, el avance más significativo lo aportan aquellos estudios que trascienden la mera opinión y aportan evidencia de mejora objetiva, como Anilema et al. (2025), la cual demuestra que las herramientas digitales pueden tener un impacto extraordinario en la creatividad y la estructura narrativa de los estudiantes, con tamaños del efecto que duplican los resultados de los métodos tradicionales, como se refleja en la Tabla 2.

De manera similar, el trabajo de Mayo et al. (2024) confirma que una intervención pedagógica con herramientas como Grammarly y ChatGPT produce mejoras estadísticamente significativas en la calidad textual de estudiantes de secundaria, particularmente en dimensiones como coherencia, cohesión y estructura. Estos hallazgos indican que, cuando se integran pedagógicamente de manera estructurada, estas herramientas pueden traducirse en aprendizajes efectivos y en productos escritos de mayor calidad.

Un segundo núcleo temático, de mayor complejidad, explora la naturaleza de la interacción humano-IA y redefine el papel que el estudiante debe asumir en este nuevo ecosistema de aprendizaje. Un hallazgo crucial que emerge con claridad es que la IA no opera en el vacío ni sustituye el trabajo intelectual del aprendiz. El estudio de Quispe (2025) resulta paradigmático en este sentido: a pesar de que prácticamente la totalidad de los estudiantes encuestados utiliza ChatGPT de forma habitual, sus habilidades de redacción se autoperciben mayoritariamente como medias o bajas, lo que demuestra que la tecnología por sí sola no garantiza la mejora.

Además, la constatación se complementa con la advertencia de Barrios (2024) sobre la necesidad de un uso ético de la IA como facilitador, no como

generador de contenido por sí solo. También Villegas y Sepúlveda (2024), reflejan el problema que surge cuando los estudiantes presentan como propio el material generado por la IA sin someterlo a un proceso de elaboración personal, lo cual muchas veces se trata de un plagio no deseado.

Frente a estos riesgos, emerge con fuerza la figura del estudiante como editor crítico de los contenidos generados. El trabajo de Medina (2024) es particularmente revelador, pues documenta cómo los estudiantes, lejos de aceptar pasivamente las sugerencias de ChatGPT, desarrollaban un criterio selectivo, con las cuales aceptaban las correcciones gramaticales, pero rechazaban aquellas que alteraban el sentido narrativo de sus historias, lo cual evidencia una capacidad de agencia y juicio que puede y debe ser cultivada intencionadamente.

Igualmente, la investigación de Yagüe et al. (2023) aporta una distinción fundamental desde la psicología cognitiva al demostrar que, si bien la IA es excelente para la creatividad práctica o combinatoria como la generación de múltiples ideas ante un estímulo, la imaginación fantasiosa, libre y contextual sigue siendo un dominio irrenunciablemente humano y relevante para producir cosas diferentes y únicas.

No obstante, para el adolescente, esta distinción resulta liberadora, pues la IA se configura como una aliada para vencer la página en blanco y superar bloqueos iniciales, pero la originalidad, la voz propia y la capacidad de imaginar mundos posibles siguen siendo facultades exclusivamente suyas, elementos que hay que saber incentivar y explicar el por qué deben hacerlo de esta manera.

Un tercer eje temático que atraviesa la literatura revisada se centra en las habilidades necesarias para una interacción fructífera con la IA, configurando lo que podría denominarse una nueva alfabetización digital, la ingeniería del prompt, la cual emerge como una competencia fundamental. Los trabajos de Nazari y Saadi (2024) y Sandoval et al. (2024) proponen marcos y sintaxis para comunicarse eficazmente con la IA, sugiriendo que aprender a formular instrucciones precisas, definir un rol específico y establecer un tono adecuado constituye una habilidad metacognitiva de primer orden.

Por otra parte, enseñar a los adolescentes a dialogar con la IA, como plantean Atencio et al. (2023), para contrastar respuestas, generar preguntas y obtener resultados más útiles, implica dotarles de una herramienta para pensar y aprender de manera más autónoma.

Paralelamente, varios estudios alertan sobre los peligros de una confianza acrítica en la tecnología. Sandoval et al. (2024) demuestran que ChatGPT comete errores numéricos, por lo que no es una fuente fiable para cálculos complejos, mientras que Barrios (2024) añade el riesgo de las citas falsas en el ámbito académico. En esta línea, fomentar un escepticismo saludable y la necesidad imperiosa de verificar la información se convierte, por tanto, en un componente indispensable de esta nueva alfabetización.

Finalmente, los estudios revisados coinciden en señalar un desfase entre el potencial demostrado de la IA y su aplicación sistemática en las aulas. La investigación de Zurita et al. (2024) evidencia una adopción docente polarizada donde un porcentaje significativo del profesorado aún no integra estas

herramientas en su práctica cotidiana. Por su parte Balarezo et al. (2025) identifican la falta de formación docente como la principal barrera para una implementación efectiva. Esta brecha de implementación tiene una consecuencia directa para los adolescentes y en su experiencia educativa con la IA, la cual depende en gran medida de la iniciativa individual y el nivel de actualización de cada profesor.

También la literatura sugiere una doble vía de actuación. Por un lado, emerge la necesidad de formar al profesorado de manera sistemática para que pueda guiar estas experiencias de forma efectiva, mientras que por el otro se hace necesaria la importancia de fomentar decididamente la autonomía del aprendiz. En un contexto donde la guía docente puede no ser uniforme, el adolescente debe estar equipado con las competencias críticas y procedimentales para convertirse en un usuario competente de la IA, capaz de aprovechar su potencial de manera independiente y responsable tanto dentro como fuera del aula.

**Tabla 2.** Análisis de principales hallazgos y relevancia para la población a fin.

No	Principales hallazgos	Relevancia didáctica para los adolescentes
1.	La irrupción de ChatGPT genera un debate polarizado en educación: riesgo de plagio vs. oportunidad para innovar. La efectividad de la herramienta depende del uso ético y la alfabetización en IA. Se presentan directrices editoriales (Cambridge) para un uso transparente.	Es crucial enseñar a los adolescentes a usar la IA de forma ética y declarada, como apoyo y no como sustituto de su propio pensamiento. Fomenta la necesidad de desarrollar un criterio para evaluar la información generada por IA.
2.	La intervención con Storybird, Wattpad y Book Creator (sin IA) en 240 estudiantes mostró una mejora significativa en creatividad ( $d=1.78$ ), estructura narrativa ( $d=1.02$ ) y cohesión, superando a los métodos tradicionales.	Las plataformas digitales interactivas aumentan la motivación y la calidad de la escritura creativa. Para los adolescentes, el formato digital y la posibilidad de publicar ("narrativa digital") hace la escritura más atractiva y significativa.

No	Principales hallazgos	Relevancia didáctica para los adolescentes
3.	Estudio documental que concluye que ChatGPT puede ser un recurso viable para desarrollar el pensamiento crítico, siempre que se utilice de manera ética, como herramienta de apoyo y no como un sustituto del trabajo intelectual del estudiante.	Propone un cambio de paradigma: de ver la IA como una amenaza a un "aliado para pensar". Enseñar a los adolescentes a "discutir" con la IA, contrastar sus respuestas y usarla para generar preguntas, puede potenciar su pensamiento analítico.
4.	El 80% de 150 docentes percibe que las narrativas interactivas con IA mejoran la creatividad y motivación de los estudiantes de secundaria. Las observaciones en aula confirmaron alta participación y exploración de nuevas estructuras narrativas. La principal barrera es la falta de formación docente.	Confirma el potencial de la IA para enganchar a los adolescentes en la escritura. La relevancia es doble: para los estudiantes, porque valida su interés por la tecnología; para los docentes, porque evidencia la necesidad de capacitación para guiar estas experiencias de forma efectiva.
5.	La IA (ChatGPT) no debe reemplazar al investigador en la redacción científica. Su uso ético se limita a ser un facilitador para optimizar la redacción (estructura, gramática) y no para generar contenido, ya que puede crear citas falsas ("alucinaciones").	Enseñar a los adolescentes la diferencia entre "usar la IA como apoyo" y "dejar que la IA haga el trabajo por uno". Es una lección fundamental de integridad académica y sobre el pensamiento crítico necesario para detectar errores o información inventada por la IA.
6.	Estudio con 50 universitarios que muestra un uso mayoritario de ChatGPT para tareas simples (traducción, 92%), pero muy bajo para practicar pronunciación (6%) o diálogos (24%). La mayoría (52%) cree que la IA podría reemplazar al docente.	Revela que los jóvenes usan la IA de forma superficial, como una "calculadora de texto". La relevancia didáctica es la necesidad de guiarlos hacia usos más profundos y pedagógicos de la tecnología, como la práctica de idiomas o la creación de diálogos, para un aprendizaje más significativo.

No	Principales hallazgos	Relevancia didáctica para los adolescentes
7.	Análisis comparativo de políticas públicas de IA en Canadá (participación real multi-actor) y Colombia (participación formalista). Concluye que una gobernanza legítima de la IA requiere procesos de co-creación genuinos e inclusivos desde el diseño.	Aunque es un artículo de políticas públicas, es relevante porque muestra que el "cómo" se implementa la tecnología es una decisión social y política. Para los adolescentes, fomenta una ciudadanía digital crítica, haciéndoles conscientes de que la IA no es neutral y su desarrollo debe ser participativo.
8.	Estudio pre-post con 65 estudiantes de secundaria. La intervención con IA (Grammarly, ChatGPT) mostró una mejora significativa ( $p < 0.001$ ) en coherencia, cohesión y estructura textual. El 85% de los estudiantes reportó mayor satisfacción con la escritura.	Proporciona evidencia sólida de que la IA, integrada en una secuencia didáctica, mejora objetivamente la calidad de los textos. Para los adolescentes, esto se traduce en una herramienta que les ayuda a ver sus errores y a sentirse más seguros y satisfechos con su proceso de escritura.
9.	Secuencia didáctica con 26 universitarios usando IA para crear imágenes (inspiración) y ChatGPT para corrección. Los estudiantes valoraron positivamente la IA, pero fueron críticos con las sugerencias de ChatGPT que alteraban el sentido narrativo, aceptando solo las correcciones gramaticales.	Demuestra que los estudiantes pueden ser usuarios críticos de la IA, no solo receptores pasivos. La relevancia es clave: los adolescentes pueden aprender a editar y tomar decisiones sobre las sugerencias de la IA, manteniendo el control creativo de su propia historia.
10.	Propone una fórmula de dos capas (TCI + RATEL) para crear "prompts" efectivos para ChatGPT en educación superior. Ejemplifica su uso en la planificación, implementación y evaluación docente, mostrando cómo obtener respuestas más precisas y contextualizadas.	La "ingeniería del prompt" es una habilidad fundamental para los adolescentes. Aprender a comunicarse eficazmente con la IA (dando contexto, definiendo el rol, el tono y los límites) les permite obtener mejores resultados y convierte a la IA en una herramienta más potente y personalizada para su aprendizaje.

No	Principales hallazgos	Relevancia didáctica para los adolescentes
11.	Estudio con 81 estudiantes de bachillerato en Guayaquil. Aunque el 98.8% usa ChatGPT, el 66.7% se auto-percibe en un nivel "medio" de redacción y el 33.3% en nivel "bajo". Concluye que la IA no mejora automáticamente la escritura; se requieren competencias digitales y metodologías activas.	Es un hallazgo revelador y crucial: la tecnología por sí sola no basta. Para los adolescentes, esto significa que usar ChatGPT para "copiar y pegar" no les hará mejores escritores. La relevancia es que deben aprender a usar la IA como una herramienta dentro de un proceso más amplio de aprendizaje y práctica.
12.	Propone una sintaxis estandarizada para "prompts" en tareas STEM (cálculo, circuitos). Demuestra que ChatGPT comete errores numéricos y "alucinaciones", por lo que no es fiable para cálculos complejos, pero sí es útil para generar código (C, Python, Maple) que luego se ejecuta y verifica.	Enseña a los adolescentes una lección práctica sobre las limitaciones de la IA: no es una calculadora fiable. Les muestra cómo usarla de forma inteligente para crear herramientas (código) que ellos mismos deben saber ejecutar y verificar, fomentando un pensamiento computacional y crítico.
13.	Estudio con 40 estudiantes de básica usando Book Creator (herramienta digital, no IA). Los resultados mostraron una alta aceptación (91% la calificó como buena) y un aumento en el interés por la escritura creativa gracias a la integración de recursos multimedia.	Aunque no usa IA, establece un antecedente importante: las herramientas digitales interactivas ya generan un impacto positivo en la motivación. Para los adolescentes, muestra que el acto de escribir puede ser más dinámico y personalizado cuando se combina con imágenes, audio y un formato de libro digital.
14.	Revisión teórica que conceptualiza la IA y las estrategias de enseñanza-aprendizaje. Propone una taxonomía de integración de la IA en el proceso educativo, listando herramientas (ChatGPT, Gemini, Elicit, Canva, etc.) para la generación de contenidos, personalización, evaluación, etc.	Funciona como un "catálogo" de posibilidades para docentes. Para los adolescentes, el valor es indirecto: un docente que conoce este abanico de herramientas podrá diseñar clases más variadas y personalizadas, utilizando la IA para crear desde presentaciones visuales hasta simulaciones interactivas.

No	Principales hallazgos	Relevancia didáctica para los adolescentes
15.	Estudio de percepción con 125 estudiantes. Entre el 64% y el 76% de los estudiantes percibe que la IA personaliza el aprendizaje, mejora su escritura, les motiva y proporciona retroalimentación clara. La mayoría (76%) califica la experiencia con IA como positiva.	Refuerza la idea de que los estudiantes reciben muy bien la ayuda de la IA. La relevancia es que la retroalimentación inmediata y la adaptación a sus necesidades individuales que ofrece la IA pueden ser un gran apoyo para aquellos adolescentes que se sienten rezagados o que necesitan más práctica.
16.	Experiencia con 23 estudiantes de pedagogía creando cuentos con ChatGPT y Leonardo.ai. El 91.3% calificó la experiencia como buena. Se destaca la importancia de aprender a crear "prompts" detallados y el riesgo de que los estudiantes tomen el contenido generado como propio (plagio involuntario).	Ofrece un modelo práctico y replicable para crear cuentos con IA. Para los adolescentes, la enseñanza clave es cómo escribir prompts precisos y, sobre todo, la advertencia sobre el "plagio involuntario", enseñándoles que deben procesar y hacer suyo el material generado, no solo copiarlo.
17.	Estudio experimental con 20 IAs y 193 universitarios. Las IA superaron a los humanos en creatividad práctica (usos de un objeto), pero no en imaginación fantasiosa. Los estudiantes mejoraron sus textos con ayuda de ChatGPT, demostrando el potencial de la colaboración humano-IA.	Demuestra que la IA es buena para generar muchas ideas (fluidez), pero la imaginación más libre y fantasiosa sigue siendo un dominio humano. Para los adolescentes, esto es liberador: la IA es una herramienta que les da materia prima, pero el toque personal, la originalidad y la capacidad de soñar son suyos.
18.	Estudio con 45 docentes que revela una fuerte correlación ( $r=0.899$ ) entre el uso de IA y la generación de contenidos educativos. Sin embargo, la adopción docente es aún polarizada (un 40% no la usa), evidenciando una brecha entre el potencial y la práctica real.	Para los adolescentes, esta "brecha docente" significa que su experiencia con IA en el aula puede ser inconsistente. La relevancia es que deben convertirse en aprendices autónomos, capaces de usar estas herramientas por sí mismos, incluso si el docente no las integra plenamente.

En síntesis, las herramientas de IA impactan positivamente la escritura creativa adolescente cuando se integran con intencionalidad pedagógica, al mejorar la coherencia, la estructura y la creatividad, pero el impacto relevante depende de la formación en competencias digitales críticas, la mediación docente y un uso ético que preserve la agencia creativa del estudiante. La IA actúa como catalizador y no como el sustituto del proceso creativo humano.

## DISCUSIÓN

Diversos estudios recientes confirman los efectos positivos de las herramientas de inteligencia artificial en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes como es el caso de Ceallaigh et al. (2025), quienes evidencian que aplicaciones como Grammarly y ChatGPT funcionan como asistentes digitales que facilitan la estructuración de los textos y ayudan a superar bloqueos iniciales, hallazgos que coinciden con los resultados sobre coherencia y narrativa reportados en esta investigación. En la misma línea, NeyefAl et al. (2025), muestran que la integración de la IA en talleres de escritura incrementa la motivación y participación estudiantil, aunque reconocen la existencia de resistencias iniciales por parte de algunos docentes.

La literatura también destaca el potencial creativo de estas tecnologías, en particular Lockhart (2025), confirma que la IA favorece la generación de múltiples ideas y combinaciones, potenciando la creatividad práctica y combinatoria. Sin embargo, advierte que la imaginación profunda y la originalidad genuina continúan siendo facultades exclusivamente humanas. Complementariamente, Mendoza (2025), reporta que los estudiantes perciben mejoras sustanciales en la calidad de sus ideas al utilizar ChatGPT, lo que refuerza la percepción positiva y eleva los niveles de satisfacción.

En contraste, otros autores revelan desafíos significativos. En este sentido Vendrell y Sierra (2025), señalan que, aunque la IA contribuye a enriquecer ideas individuales, tiende a homogeneizar la producción grupal, lo cual reduce la diversidad necesaria para innovaciones disruptivas. En el plano ético, Maheshwari (2025), subraya los riesgos de plagio involuntario y pérdida

de autoría, al enfatizar la necesidad de establecer marcos claros de responsabilidad y transparencia en el uso de estas herramientas. Asimismo, estudios como los de Pratiwi et al. (2025) y Daher (2025), advierten que el uso intensivo de la IA puede generar dependencia y disminuir la autonomía creativa de los estudiantes. Estos autores también destacan que la ausencia de alfabetización en IA entre los docentes produce experiencias de aprendizaje inconsistentes y resistencia a la adopción, confirmando la barrera pedagógica previamente identificada

## CONCLUSIONES

El análisis de los 18 artículos revela que las herramientas de inteligencia artificial impactan positivamente en el desarrollo de la escritura creativa en adolescentes, particularmente ChatGPT, Grammarly y generadores de imágenes como Leonardo.ai. Estas herramientas, integradas en secuencias didácticas estructuradas, mejoran significativamente la coherencia, cohesión, estructura narrativa y creatividad de forma considerables. Además, se ha documentado un aumento en la motivación estudiantil, con porcentajes de satisfacción que superan el 80% en varias investigaciones.

En cuanto a los efectos reportados, la literatura evidencia que la IA potencia la creatividad práctica y combinatoria, al facilitar la generación de múltiples ideas y superar bloqueos iniciales. Sin embargo, la imaginación fantasiosa y la originalidad profunda siguen siendo facultades exclusivamente humanas que la tecnología no puede replicar.

Los desafíos identificados son múltiples y complejos. Éticamente, emerge el riesgo de plagio involuntario y la necesidad de un uso transparente que preserve la agencia creativa del estudiante, mientras que pedagógicamente, la principal barrera es la falta de formación docente, que genera una adopción polarizada y experiencias de aprendizaje inconsistentes para los adolescentes.

Finalmente, se recomienda orientar a los docentes respecto a la integración de la IA en secuencias didácticas estructuradas, para que puedan enseñar explícitamente la ingeniería del prompt y fomentar un uso ético que forme

estudiantes como editores críticos de los contenidos generados.

### REFERENCIAS

- Alonso, J. y Quinde, M. (2023). ChatGPT: La creación automática de contenidos con Inteligencia Artificial y su impacto en la comunicación académica y educativa. *Desiderata*(22), 136-142. <https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/152505/MARLE%20ChatGPT.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Anilema, E. E., Cepeda, L. F., Anilema, K. S., Valente, M. J. y Auxiliadora, M. (2025). Aplicaciones digitales para fomentar de la escritura creativa y narrativa digital en los niveles Básica y bachillerato. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, 9(4), 7244-7253. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i4.19315](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19315)
- Atencio, R. E., Bonilla, D. E., Miles, M. V. y López, S. Á. (2023). Chat GPT como recurso para el aprendizaje del pensamiento crítico en estudiantes universitarios. *Cienciamatria. Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 9(17), 36-44. <https://doi.org/10.35381/cm.v9i17.1121>
- Balarezo, A. M., Hidalgo, T. I., Samaniego, C. G., Toapanta, I. M. y Tamayo, S. P. (2025). Narrativas interactivas con inteligencia artificial para potenciar la escritura creativa en secundaria. *Polo del Conocimiento*, 10(8), 1883-1899. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/10258>
- Barrios, I. (2023). Inteligencia artificial y redacción científica: aspectos éticos en el uso de las nuevas tecnologías. *Medicina clínica y social*, 7(2), 46-47. <https://doi.org/10.52379/mcs.v7i2.278>
- Betti, B. J. (2026). Inteligencia artificial generativa y formación docente: Competencias emergentes en América Latina—una revisión de alcance. *Actualidades Investigativas en Educación*, 26(1), 1-43. <https://doi.org/10.15517/z4mcs052>
- Ceallaigh, T. J., O'Brien, E., Tømte, C., Kulaksız, T. y Connolly, C. (2025). Rethinking teacher education in an AI world: perceptions, readiness and institutional support for generative AI integration. *European Journal of Teacher Education*, 48(5), 914-933. <https://doi.org/10.1080/02619768.2025.2563696>
- Chicaíza, R. M., Camacho, L. A., Ghose, G., Castro, I. E. y Gallo, V. T. (2023). Aplicaciones de Chat GPT como inteligencia artificial para el aprendizaje de idioma inglés: Avances, desafíos y perspectivas futuras. *Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 180. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.781>
- Daher, R. (2025). Integrating AI literacy into teacher education: a critical perspective paper. *Discover Artificial Intelligence*, 5(1), 217. <https://doi.org/10.1007/s44163-025-00475-7>
- Dolores, M., Bunce, K. L., Castellano, E. P., Flores, J. G. y Cazar, M. C. (2025). El cuento como recurso metodológico para la enseñanza de valores y la formación del pensamiento narrativo. *Ciencia y Educación*, 6(10.2), 903-913. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17906619>
- Flórez, M. L. (2023). Pensamiento de diseño y marcos éticos para la Inteligencia Artificial: una mirada a la participación de las múltiples partes interesadas. *Desafíos*, 35(1). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.12183>
- Lockhart, E. N. (2025). Creativity in the age of AI: The human condition and the limits of machine generation. *Journal of Cultural Cognitive Science*, 9(1), 83-88. <https://doi.org/10.1007/s41809-024-00158-2>
- Maheshwari, A. K. (2025). AI and Consciousness in Organizations and Society: A Diversity of Perspectives. Springer Nature. [https://books.google.com/cu/books?hl=es&lr=&id=Uc-MEQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR8&dq=-+Maheshwari,+R.+\(2024\).+The+Ethical+Implications+of+AI+in+Creative+Writing&ots=Kq2DWx8rvA&sig=JVfupb6jXx0Hwlfj2vkDyeJ-z9s&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/cu/books?hl=es&lr=&id=Uc-MEQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR8&dq=-+Maheshwari,+R.+(2024).+The+Ethical+Implications+of+AI+in+Creative+Writing&ots=Kq2DWx8rvA&sig=JVfupb6jXx0Hwlfj2vkDyeJ-z9s&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Mayo, E. G., Barrera, E. X., Simbaña, M. R. y Morocho, A. S. (2024). Implementación de la inteligencia artificial como estrategia didáctica para el desarrollo de la escritura en estudiantes de educación básica superior: una secuencia didáctica innovadora. *Polo del*

- Conocimiento, 9(10), 1649-1665.  
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8199>
- Medina, F. L. (2024). Escritura de microrrelatos con apoyo de inteligencia artificial. Cuaderno de Pedagogía Universitaria, 21(42), 7-24.  
<https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.594>
- Mendoza, M. G. (2025). La percepción de estudiantes de secundaria sobre ChatGPT como herramienta para fomentar la creatividad literaria y superar el bloqueo de escritor [Grado de Maestro en Integración e Innovación Educativa de las Tecnologías de la Información y la Comunicación Pontificia Universidad Católica del Perú].  
<https://tesis.pucp.edu.pe/server/api/core/bits/treams/73fbe62e-ed2c-4f00-bf48-902e2cc027b2/content>
- Nazari, M. y Saadi, G. (2024). Developing effective prompts to improve communication with ChatGPT: a formula for higher education stakeholders. Discover Education, 3(1), 45.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s44217-024-00122-w>
- NeyefAl, R. A., FathyIsmail, A., Nasr, G. y Mokhtar, S. (2025). Teaching writing skills using generative AI: The paradox of adoption and resistance among language educators. World Journal of English Language, 15(8), 1-28.  
<https://ideas.repec.org/a/jfr/wjel11/v15y2025i8p28.html>
- Pratiwi, H., Riwanda, A., Hasruddin, H., Sujarwo, S. y Syamsudin, A. (2025). Transforming Learning or Creating Dependency? Teachers' Perspectives and Barriers to AI Integration in Education. Journal of Pedagogical Research, 9(2), 127-142.  
<https://eric.ed.gov/?id=EJ1472834>
- Quispe, L. D. (2025). Innovación pedagógica con IA: Estrategia para mejorar la producción textual en estudiantes de bachillerato. Sapiens EduTech Journal, 3(1), 1.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10291856>
- Rosero, W. I., Rengel, M. R., Castillo, M. E., Ávila, D. M., Aguirre, A. P. y Ortega, X. Y. (2025). Tecnologías emergentes, gamificación e innovación: revisión de su convergencia en la enseñanza de las ciencias naturales. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(2), 7514-7536.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2.17477](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17477)
- Sandoval, M., Morales, G. J., Vázquez, H., Huerta, J. y Filobello, U. A. (2024). El uso del prompt de ChatGPT como asistente en la educación. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 14(28).  
<https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1872>
- Solís, M. A., Cambo, N. V. y Poaquiza, M. Y. (2022). Book Creator como herramienta didáctica para promover la escritura creativa en los estudiantes. Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación, 6(46), 58-69.  
<https://doi.org/10.29018/issn.2588-1000vol6iss46.2022pp58-69>
- Urmeneta, A. y Romero, M. (2025). AI as a creative partner: a PRISMA review of AI's role in supporting creativity in education. Frontiers in Education, 10.  
<https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1602151>
- Vargas, G. P. (2024). La inteligencia artificial y las estrategias de enseñanza aprendizaje en educación. Cuadernos Hospital de Clínicas, 65(2), 79-87.  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1652-67762024000200079&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1652-67762024000200079&script=sci_arttext)
- Vendrell, M. y Sierra, C. (2025). EDUTEAMS: una herramienta de inteligencia artificial para la formación de equipos diversos, complementarios y equitativos en el aprendizaje colaborativo. Avances en Supervisión Educativa(44).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10523540>
- Villalba, D., Yépez, N., Moncayo, K. y Vélez, G. (2025). Inteligencia artificial para personalizar el aprendizaje de la escritura creativa. Polo del Conocimiento, 10(11), 61-75.  
<https://doi.org/10.23857/pc.v10i11.10629>
- Villegas, A. y Sepúlveda, C. (2024). Creación de cuentos digitales con apoyo de Inteligencia Artificial. TE y ET(37), 13.  
<https://doi.org/10.24215/18509959.37.e13>
- Yagüe, M. I., López, O., Navarro, V. y Cuéllar, F. (2023). Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario. Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación(77), 47-57.  
<https://doi.org/10.3916/C77-2023-04>

Zurita, G. G., Cevallos, G. A. y Toapanta, M. E. (2025). Uso de aplicaciones de Inteligencia Artificial y su impacto en la generación de contenidos creativos en contextos educativos. *Revista Social Fronteriza*, 5(1). [https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5\(1\)6](https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(1)6)  
12